



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2873/19-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izvjestiteljice i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nives Buturac iz Čepina, Kolodvorska br.24., OIB: 33257710836, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hanza Media d.o.o. iz Zagreba, Koranska 2, OIB:79517545745, zastupan po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-3052/19 od 19. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hanza Media d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-3052/19 od 19. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Nives Buturac, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Zaključkom istog suda utvrđena je vrijednost imovine potrošača u iznosu od 4.000,00 kn.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik Hanza Media d.o.o. iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17, dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18, dalje : ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje pored ostalog da je 1. travnja 2019. Financijska agencija (dalje: FINA-e) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije suglasio sa provođenjem predmetnog postupka, niti je sudu dostavio popis imovine pa da se smatra da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, da je iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), utvrđeno da neprekidna blokada potrošača traje 2734 dana, da ima evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 2.645,90 kn na ime glavnice, kao i to da je FINA sukladno čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prestala izvršavati osnove u ukupnom iznosu od 2.193,90 kn na ime glavnice, slijedom čega da potrošač temeljem čl. 79. a. st.2. i 3. ZSP-a ima neizvršene osnove na ime glavnice u iznosu od 4.839,80 kn, da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač u tijeku 2019. nije ostvario nikakve prihode, u 2018., da je s osnova socijalnih potpora primio iznos od 1.214,71 kn, da je vlasnik transakcijskog računa kod Addiko bank d.d., koji je blokiran, a da su na drugom računu sredstva izuzeta od prisilne naplate, da je vlasnik i dva transakcijskog računa kod Hrvatske poštanske banke d.d., od kojih je jedan blokiran, a da su na drugom računu sredstva izuzeta od prisilne naplate, da je nadalje vlasnik vozila marke Fiat Punto 1,2 SX, proizveden 2002., čija vrijednost da je oko 4.000,00 kn, da je provjerom kroz Zajednički informativni sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno da nije vlasnik ni suvlasnik nekretnina, da vjerovnici nisu povodom poziva iz oglasa od 1. travnja 2019. obavijestili sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Shodno tome sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje i zatvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, budući da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn, pa pozivom na čl. 79.g. st.1. ZSP-a odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. ZPP-a nije ostvarena.

Neosnovanim drži ovaj sud žalbene navode vjerovnika Hanza Media d.o.o. u dijelu u kojem smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka jednostavnog stečaja potrošača, iz razloga jer da je iz Očevidnika razvidno da je osnova za plaćanje žalitelja, zavedena u istome kraće od 3 godine.

Kraj činjenice da je iz sadržaja prijedloga za provedbu jednostavnog stečaja potrošača FINE navedeno da je potrošač u neprekidnoj blokadi 2734 dana što je svakako dulje od tri godine, a FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila, to su protivno tumačenju vjerovnika, u konkretnom slučaju bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Shodno tome, prednje iznesene žalbene tvrdnje, koje se tiču isključivo osnove za plaćanje žalitelja, ni na koji način ne dovode u pitanje pravilnost zaključka suda prvog stupnja

o neprekidnom trajanju blokade računa potrošača, odnosno da su u vrijeme donošenja pobijanog rješenje bile ispunjene zakonske pretpostavke propisane čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Pogrešnim nadalje smatra ovaj sud žalbene tvrdnje vjerovnika u dijelu u koje ističe da prvostupanjski sud nije izvršio sve provjere radi utvrđenja da li postoji ili ne imovina potrošača čija vrijednost prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Ovo stoga, što je iz obrazloženja pobijane odluke, razvidno da je sud prvog stupnja sukladno svojim ovlaštenjima iz čl. 79.f. st.2. ZSP-a, izvršio uvid u sve podatke o imovini dostavljene od strane FINA-e, a sadržane u Očevidniku, kao i u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, te je sukladno tim podacima, te primjenom čl. 79.f st.3. ZSP-a po slobodnoj ocjeni, pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača manja od 10.000,00 kn.

Isto tako, nisu pravno utemeljeni žalbeni navodi imenovanog vjerovnika ni u dijelu u kojem ističe da potrošač nije bio pošten u smislu čl. 2. ZSP-a, jer nije dostavio popis svoje imovine a da je tijekom postupka utvrđeno da je potrošač suvlasnik određene nekretnine, zbog čega drži da je predmetni postupak trebalo obustaviti.

Suprotno prednjim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

Zbog gore izloženih razloga, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnika, te potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 20. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Filka Pejковиć

Broj zapisa: **17894-3c418**

Kontrolni broj: **099a4-07405-12e72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.